

## К ВОПРОСУ О ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ МИТРИДАТА ИЗ МИДИИ-АТРОПАТЕНА

И.М.НАДЖАФОВА

*Бакинский Государственный Университет*

### І. Введение

В событиях III Митридатовой войны (74-64 гг. до н.э.), которую вёл Рим (в частности, в лице Лукулла) против царя Понта Митридата VI Евпатора, упоминается один из участников этих событий, малоизвестный в науке “Митридат из Мидии” (Cass.Dio.36.14.2).

Вообще имя “Митридат” оказалось очень популярным среди правителей древнего Востока. Цари и принцы с именем “Митридат” известны в династиях Парфии, Понта, Коммагены, Иберии и других стран. Как кажется, в этот исторический список “Митридатов” необходимо внести ещё одного, о котором и пойдёт речь далее.

### II. Позиция и страна Митридата

Приступая к презентации личности данного Митридата, необходимо определить точно его позицию и страну, которую он представлял. Для этого обратимся к сообщению Диона Кассия (Cass.Dio.36.14.2): “...καὶ ὁ Μιθριδάτης ὁ ἕτερος [ο] ἐκ Μηδίας γαμβρὸς τοῦ Τιγράνου ἐσκεδάσμενοις τοῖς Ῥωμαίοις ἐξαίφνης προσπεσὼν συχνοὺς ἀλεκτείνεν...” (“...*другой Митридат, из Мидии, зять Тиграна, внезапно напав на разбредшихся римлян, многих из них перебил...*”).

Это краткое сообщение, тем не менее, достаточно информативно. Принимая во внимание информацию, предшествующую данному фрагменту, где речь идёт о царе Понта Митридате VI (например, Cass.Dio.36.12-14), то становится понятным уточнение Диона Кассия о другом (ὁ ἕτερος) Митридате, уже из Мидии (ἐκ Μηδίας), а не из Понта. Так как Митридат VI был царём Понта, то поэтому важно сказать, что упомянутый у Диона Кассия “другой Митридат” должен был быть также царём.

Уточняя страну Митридата, необходимо сказать, что Дион Кассий называет её как “Мидия” (Cass.Dio.36.14.2). Однако, Мидия, некогда блиставшая в истории и завоёванная Киром II VI в. до н.э., не могла принимать участие в событиях I в. до н.э. К тому же известно, что для I в. до н.э. “Мидией” называли государство, получившее в историографии название “Мидия-Атропатена” или “Атропатена”.

Т.о., упомянутый Дионом Кассием “Митридат из Мидии” был Митрида-

том из Мидии-Атропатены. В дальнейшем мы будем называть этого царя как Митридат Атропатенский.

### **III. Происхождение Митридата**

Согласно Страбону известно (Strabo.XI.13.1), что со времён возникновения государства до времён Страбона (63 г. до н.э.-23 г.н.э.) наследование в Атропатене сохранялось в семье Атропата (так называемая династия Атропатидов).

Отсюда можно сказать, что известный в событиях 70-60-х гг. I в. до н.э. современник Страбона царь Митридат Атропатенский происходил из династии Атропатидов.

### **IV. Элементы внешнеполитических связей Митридата**

Заметим, что элементы внешнеполитических контактов Митридата Атропатенского можно установить в виде следующих небольших заметок и некоторых предположений, принимая во внимание фрагментарность малого количества источников.

#### **IV.1. Понт**

Согласно Диону Кассию (Cass.Dio.36.14.2), Митридат Атропатенский в ходе III Митридатовой войны напал на римлян, и, т.о., получается, что он выступил на стороне Митридата VI Понтийского.

И сам Митридат VI Понтийский, и римский полководец Лукулл, по-видимому, даже не сомневались, что во время военных действий, когда-то мидийцы (атропатенцы) окажут поддержку Митридату VI Понтийскому (Plut. Luc. 9; 14). Так и случилось (Plut.Luc.21; Cass.Dio.36.14).

Такая уверенность обоих полководцев (Лукулла и Митридата VI Понтийского) была основана на том, что Митридат Атропатенский был зятем Тиграна II (Cass.Dio.36.14.2), а одной из жён Тиграна II (Plut.Luc.31) была дочь Митридата VI Понтийского (Plut.Luc.14;22). Даже если супруга Митридата Атропатенского не была внучкой Митридата VI Понтийского, она была сестрой по отцу прямым внукам Митридата VI Понтийского. Т.о., имели место семейные и родственные связи между названными тремя царями.

Понятно, что любые династические браки предполагали также помощь и сотрудничество между государствами, представители царской династии которых заключали брак. В этой ситуации, не стали исключением и Мидия-Атропатена, и Армения, и Понт.

Поэтому Митридат Атропатенский и Митридат VI Понтийский должны были быть знакомы друг с другом как по причине семейных связей, так и по причине проведения совместных действий против римлян, как, например, во время сражения у г.Артаксаты (см. раздел IV.4).

#### **IV.2. Армения**

Это направление внешней политики Митридата Атропатенского представлено “брачной дипломатией” (добавим и её последствиями). Как зять Тиграна II, Митридат Атропатенский был женат на принцессе Армении, имя которой нам не известно. Как кажется, об этом браке мог знать и современник Страбон, писав-

ший о том, что потомки Атропата вступали в браки “с армянскими царями” (Strabo.XI.13.1), т.е. с представителями царской династии.

В истории взаимоотношений Митридата Атропатенского и Тиграна II, как кажется, есть один неясный сюжет. Согласно тому же Страбону (Strabo.XI.14.15), Тигран II “...υπηκοους δ’ εσχε και τον Ατροπατηνον και τον Γορδουαιον, μεθ’ ων και την λοιπην Μεσοποταμιαν...” (“...покорил [царя] Атропатенца и Гордиейца, а вместе с ними и остальную Месопотамию”). Здесь непонятно, какие проблемы были между Атропатеной и Арменией в это время, непонятно и то, о каком атропатенском царе идёт речь, что последовало за этим “покорением” и как долго оно продолжалось. На неясность этого фрагмента Страбона указывал и R.D.Sullivan [12.917]. M.Schottку же считает [11.450-451], что у Страбона речь идёт о Митридате Атропатенском.

Как кажется, Страбон имел определённые сведения о походе Лукулла, которые он описал в своей несохранившейся до наших дней книге “Исторические записки”. Эта книга была одним из источников Плутарха в биографии Лукулла (Plut.Luc.28). Поэтому и Страбон, и Плутарх знали о разных совместных действиях Тиграна II и Мидийского (Атропатенского) царя, имени которого не называют ни Страбон, ни Плутарх. На наш взгляд, этим Мидийским (Атропатенским) царём был Митридат Атропатенский, названный по-имени лишь Дионом Кассием в ходе этих же событий (Cass.Dio.36.14.2).

Однако заметим, что само высказывание Страбона “о покорении” Атропатенского царя вовсе не означает захват страны Атропатены со стороны Тиграна II. Дополнительный важный аргумент о непрерывности правления в Мидии-Атропатене династии Атропатидов приводил сам же Страбон (Strabo.XI.13.1). Т.о., следуя тому же Страбону, Тигран II никогда не был правителем Атропатены.

По-видимому, своим высказыванием о “покорении Атропатенского царя” (Strabo.XI.14.15), Страбон хотел указать на устойчивость привлечения Митридата Атропатенского на сторону Тиграна II, подкреплённое династическим браком.

В заключении укажем, что, согласно Плутарху, Лукулл в ходе своего похода захватил Малую Армению (Plut.Luc.19). Это обстоятельство приводит к сомнению факт постоянного владения Тиграном II всей Арменией, не говоря уже о различных дополнительных территориях.

#### **IV.3. Гордиея (Гордиена)**

Следуя Страбону (Strabo.XI.14.15), можно сказать, что царь Атропатены (то есть Митридат) и царь Гордиеи участвовали в некоторых деяниях Тиграна II в Месопотамии. Если принять во внимание совместность действий этих трёх правителей в Месопотамии, то можно предположить, что Митридат Атропатенский был знаком и с правителем Гордиеи.

Имя царя Гордиеи восстанавливается, как кажется, по Плутарху. Им мог быть царь Зарбиен (Plut.Luc.21.29). Зарбиен был привлечён на сторону Рима Аппием Клодием (посланником Лукулла) в период до вступления Тиграна II в III Митридатову войну (Plut.Luc.21), то есть до 71 г. до н.э. [6.272]. Поэтому названный фрагмент Страбона (Strabo.XI.14.15), где Митридат Атропатенский

и Зарбиен Гордиейский являются соратниками Тиграна II в Месопотамии, можно датировать не позднее 71 г. до н.э.

#### **IV.4. Рим**

Вступление Митридата Атропатенского в борьбу с Римом на стороне Митридата VI Понтийского и Тиграна II [9.2207] объясняется как указанными выше родственными связями, так и пониманием того, что Рим, в случае захвата Армении, может оказаться у границы Мидии-Атропатены.

Согласно фрагменту Диона Кассия получается (Cass.Dio.36.14.2), что Митридат Атропатенский имел достаточные военные силы для того, чтобы напасть на римлян. Используя тактику внезапного нападения (εξαίφνης προσεσών), Митридат Атропатенский сумел уничтожить (αλεκτείνεν) некоторые силы римлян, к тому времени расслабившихся, разбредшихся (εσκεδάσμενοις τοῖς Ῥωμαίοις) по причине затянувшейся войны. Это событие верно датируют 67 г. до н.э. [11.451], когда успехи Лукулла на Востоке сменились затруднениями. Именно тогда Митридат Атропатенский и смог напасть на разбредшихся, то есть несобравших, неорганизованных римлян.

О выступлениях мидийцев (атропатенцев) против римлян сохранились сведения и у Плутарха. В биографии Лукулла, при описании его борьбы с Митридатом VI Понтийским и Тиграном II, упоминается царь мидийский (атропатенский) (Plut.Luc.26.4;27.6), без уточнения его имени. Как кажется, этим царём был именно Митридат Атропатенский, что можно обосновать следующими замечаниями.

Плутарх писал об осаде Лукуллом столицы Армении – г.Тигранокерты (Plut.Luc.26-27) в 69 г. до н.э. [4.37-38]. К тому времени, Тигран II был вынужден оставить город (Plut.Luc.26). На помощь Тиграну II явился, в числе других, вместе со своим войском и царь мидийский (атропатенский) (Плут.Луц.26.4).

Зная уже от Диона Кассия (Cass.Dio.36.14.2), что у Тиграна II был зять Митридат Атропатенский, который боролся с римлянами, и этим поддержал Тиграна II (и Митридата VI Понтийского) в 67 г. до н.э., то нет необходимости искать другого мидийского (атропатенского) царя в тех же событиях уже 69 г. до н.э., описанных Плутархом. Такое же мнение высказывали в своё время И.Алиев [1.84] и Я.Манандян [5.143].

Атропатенцы участвовали также и в другом сражении у г.Артаксаты (Plut.Luc.31.7) в 68 г. до н.э. [4.38]. Надо сказать, что в этом сражении атропатенцы стояли как раз напротив самого Лукулла (Plut.Luc.31.7). Учитывая, предыдущее событие (сражение у г.Тигранокерты 69 г. до н.э.) и последующее событие (нападение Митридата Атропатенского на римлян 67 г. до н.э.), можно сказать, что и в сражении у г.Артаксаты 68 г. до н.э., атропатенцами мог бы предводительствовать их царь Митридат Атропатенский.

#### **IV.5. Адиабена**

Известно, что при подготовке сражения у г.Тигранокерты правое крыло сборного войска было поручено царю мидийскому (то есть Митридату Атропатенскому), левое же крыло – царю адиабенскому (Plut.Luc.27.6). Понятно, что оба этих царя должны были участвовать в обсуждениях предстоящей битвы на

военном совете (Plut.Luc.26), поскольку им отводилась важная роль в планируемом сражении (правое и левое крыло сборного войска).

Отсюда можно предположить, что Митридат Атропатенский был знаком с тогдашним царём Адиабены.

#### **IV.6-7 Албания Кавказская, Иберия Кавказская**

Как кажется, на том же военном совете (Plut.Luc.26), должны были принять участие и главы прибывших отрядов албан и иберов (Plut.Luc.26). Поскольку на совете и в совместном войске, поддержавших Тиграна II народов, некоторые государства были представлены первыми лицами (Plut.Luc.26) либо полководцами (Plut.Luc.27), то можно предположить, что отрядами албан и иберов должны были руководить либо цари, либо военачальники, либо военачальники-представители царской династии.

Отсюда можно предположить, что Митридат Атропатенский был знаком с тогдашними представителями царского дома Албании Кавказской и Иберии Кавказской.

Добавим, что правителем Албании Кавказской в тот период мог быть царь Оройс, популярный вместе со своим братом Косисом в сведениях античных авторов при описании ими событий похода Помпея (66-65 гг. до н.э.) в рамках той же III Митридатовой войны.

#### **IV.8 Парфия**

Как соседнее царство Парфия (Strabo.XI.13.1), бесспорно, должна была быть одним из направлений внешней политики Митридата Атропатенского. По-видимому, в этот период взаимоотношения атропатенцев и парфян были мирными и стабильными.

Современниками Митридата Атропатенского могли быть цари Парфии Санатрук (77/76-70/69) и Фраат III (70/69-58 гг. до н.э.) [3.301]. Митридат Атропатенский, возможно, даже имел семейные отношения с Фраатом III. Точнее: брат жены Митридата Атропатенского принц Тигран был женат на дочери Фраата III Парфянского (Plut.Pomp.33).

Интересным фактом является и обнаружение монет Санатрука и Фраата III в кладах городов Албании Кавказской, куда они поступали, как считают специалисты, через Атропатену [2.156;8.21]. Получается, что в правление Санатрука, Фраата III и Митридата Атропатенского существовали торговые отношения между Парфией и Албанией Кавказской через Атропатену. Т.о., Атропатена предоставляла возможность к расширению международных торговых связей Парфии через свою территорию.

#### **V. О периоде правления Митридата**

Пока самая ранняя граница времени правления Митридата Атропатенского, как кажется, может быть установлена 71 г. до н.э. (см. раздел IV.3). Также, по-видимому, именно Митридат Атропатенский фигурирует в событиях на Востоке 69, 68, 67 годов до н.э. [7.13] (см. раздел IV.4).

Как известно, в 66 г. до н.э. III Митридатову войну уже продолжает Помпей. Митридат VI Понтийский спасается бегством, сам Тигран II сдаётся Пом-

пею (Plut.Pomp.33). Понятно, что в этой ситуации Митридат Атропатенский не мог играть заметной роли.

Тогда же, возможно, сам Митридат Атропатенский, возможно, что и его приемник, направил посольство к Помпею (Plut.Pomp.36). Помпей, в свою очередь, отправил дружественное послание этому же мидийскому (атропатенскому) царю (Plut.Pomp.36). Поскольку известно, что в 65 г. до н.э., на исторической арене древнего Востока, уже появляется преемник Митридата Атропатенского царь Дарий Атропатенский, то можно предположить, что Митридат Атропатенский правил в Мидии-Атропатене вплоть до 66 г. до н.э.

## VI. Заключение

Т.о., по итогам данного исследования в исторический список царей древнего Востока по имени “Митридаты” необходимо включить и царя Митридата из Мидии-Атропатены, правившего как минимум в 71-67/66 гг. до н.э.

Если принять во внимание некоторые наши утверждения и предположения, то получается картина знакомства, либо сотрудничества Митридата Атропатенского с представителями правящих династий некоторых древневосточных стран: Понта, Армении, Гордиеи, Адиабены, Албании Кавказской, Иберии Кавказской, Парфии. Последствием этого были: 1) мирные отношения этих стран друг с другом; 2) их совместные военные действия против Рима (кроме Парфии).

## Источники:

Издания оригиналов текстов и имеющиеся переводы:

- Dio Cassius. Roman History. vol. III. books 36-40 / Tr. by E.Cary, H.V.Foster. Harvard University Press. 1914
- Plutarch. Parallel lives. vol. II. Life of Lucullus. vol. V. Life of Pompey / Tr. by B.Perrin. Harvard University Press. 1914, 1917
- Strabo. Geography. vol. V. books 10-12 / Tr. by H.L.Jones. Harvard University Press. 1928
- Плутарх. Сравнительные жизнеописания / Изд. подг. С.С.Аверинцев и др. т.1-3. М.1994 (репринт 1961-1964)
- Страбон. География в 17 книгах / Пер. Г.А.Стратановского, М.1993 (репринт 1964)

## Примечание:

В данной статье сноски на источник даются в круглых скобках с указанием имени автора в латинской транскрипции, с указанием номера книги, главы и/или параграфа в его книге.

## Словари:

- Вейсман А.Д. Греческо-русский словарь. М.1991 (репринт 1899)
- Дворецкий И.Х. Древнегреческо-русский словарь. Т.1-2. М.1958

## ПРИМЕЧАНИЯ

1. Алиев И. Очерк истории Атропатены. Баку 1989
2. Бабаев И.А. Города Кавказской Албании IV в. до н.э.-III в.н.э. Б.1990
3. Бокщанин А.Г. Парфия и Рим. ч.III. М.1966
4. История древнего мира / под ред. И.М.Дьяконова и др. т.III. М. 1989
5. Манандян Я.А. Тигран II и Рим. Ереван 1943
6. Машкин Н.А. История древнего Рима. М.1948

7. Наджафова И.М. Митридат Атропатенский: штрихи к портрету // Şərqin aktual problemləri: tarix və müasirlik. Bakı 2001
8. Раджабли А. Нумизматика Азербайджана. Баку 1997
9. Mithridates 17 // RE. Bd.15/2. Stuttgart 1932. Sp.2207
10. Schottky M. Media Atropatene und Gross-Armenien in hellenistischer Zeit. Diss. Erlangen-Nuernberg 1988; Bonn 1989
11. Schottky M. Quellen zur Geschichte von Media Atropatene and Hyrkanien in parthischer Zeit // Historia.122. Stuttgart 1998
12. Sullivan R.D. Papyri Reflecting the Eastern Dynastic Network // ANRW.II.8. Berlin-New York.1977

## **MİDİYA-ATROPATENADAN MİTRİDATIN XARİCİ SİYASƏTİ MƏSƏLƏSİNƏ DAİR**

**İ.M.NƏCƏFOVA**

### **XÜLASƏ**

Təqdim olunan tədqiqatın nəticəsində qədim Şərq tarixində "Mitridat" adlı hökmdarların tarixi siyahısına Midiya-Atropatenadan olan Çar Mitridatı da (hakimiyyət illəri ən azı e.ə.71-67/66 –ci illər) daxil etmək lazımdır.

Bizim bəzi fikirlərimizi və mülahizələrimizi nəzərə alsaq, atropatenalı Mitridatın bir neçə qədim Şərq ölkələrinin (yəni Pont, Ermənistan, Qordiyəya, Adiabəna, Qafqaz Albaniyası, Qafqaz İberiyası, Parfiya) hakim sülalələrinin nümayəndələri ilə tanışlıq və ya əməkdaşlıq etməsini görə bilərik. Bu əlaqələrin nəticələri 1) adı çəkilən ölkələrin Midiya-Atropatena ilə sülh münasibətləri; 2) Romaya qarşı birgə (Parfiya istisna olmaqla) hərbi əməliyyatlar olmuşdur.

## **ABOUT QUESTION OF EXTERNAL POLICY OF MİTHRİDATES FROM MİDİA ATROPATENE**

**İ.M.NAJAFOVA**

### **SUMMARY**

For the results of present research the name of king Mithridates from Media Atropatene reigned at least 71-67/66 B.C should be added to the list of kings of Ancient East.

If we notice some suggestions and approvals we will see scenery of meeting or partnership of Mithridates from Media Atropatene with representatives dynasties reigned in some countries of Ancient East: Pontus, Armenia, Gordyene, Adiabena, Caucasian Albania, Caucasian Iberia, Parthia. In the result of there were: 1) goodwill relationships between Media Atropatene and these countries; 2) united military operations against Rome (except Parthia).